



México, D.F., a 26 de septiembre de 2014.

**DIPUTADO SILVANO AUREOLES CONEJO
Presidente de la Cámara de Diputados**

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, en el Palacio Legislativo de San Lázaro

PREGUNTA.- Sobre el conflicto que se está viviendo del Politécnico, diputado. La Cámara, en algún momento ayer se pronunció porque pudieran, de alguna manera, ser intercesores ¿cómo ve usted este conflicto?

RESPUESTA.- Hay que atenderlo con mucho cuidado, por las implicaciones que tiene.

El Instituto Politécnico Nacional es una institución histórica, reconocida, muy prestigiada, yo creo que es de las grandes obras educativas que dejó el general Cárdenas, y le ha aportado mucho al país.

Entonces, hay que cuidar al politécnico y hay que cuidar el tema de los jóvenes que, sin duda, también tienen razón en muchas de sus demandas.

PREGUNTA.- En el caso Tlatlaya, parece que ya empieza a haber algunos detenidos del Ejército y aquí se retrasa la discusión. Ayer estaba programada. ¿Cómo ve esta situación?

RESPUESTA.- No se retrasa, digo, nosotros en la Mesa procesamos lo que nos envía la Junta.

En la mañana se nos informó que estaban procesando el acuerdo de la Junta, y que tenían alguna dificultad para firmas, para tener las firmas de los grupos parlamentarios; yo estuve esperando en el transcurso de la sesión que se entregara el acuerdo.

Entiendo que, por lo menos uno de los grupos parlamentarios tuvo que salir a Jalisco, a los funerales y al velorio del compañero diputado; pero entiendo que, además en la propia Junta se aprobó por unanimidad. Así nos informaron. Entonces, no tiene ninguna dificultad, sino más bien fue un asunto de tiempos.

PREGUNTA.- Pero el hecho de que estén deteniendo ya a algunos militares para ser investigados, ¿qué lectura le da a esta situación?

RESPUESTA.- Habrá que esperar a que tengamos información. El Procurador dijo que él iba a hacer la investigación muy acuciosa.

Entonces, hay que esperar el resultado y que tengamos claridad, porque es un tema que puede generar confrontaciones y yo creo que a una de las instituciones más reconocidas y prestigiadas, como es el Ejército y las Fuerzas Armadas, hay que cuidarla, sin que esto signifique que haya impunidad o que no se respeten los derechos humanos, o se aplique la ley.

Pero hay que hacerlo con mucho cuidado, y cuando se tengan los elementos, que se castigue a quien haya cometido la falta.

PREGUNTA.- Es decir, no proteger, en caso de que el Ejército haya...

RESPUESTA.- No proteger, pero no especular. Es decir, en este tema no podemos especular, porque se dijo mucho -tú recordarás, ustedes recordarán— que nuestra principal preocupación, desde un inicio, desde que Felipe Calderón llevó al Ejército a hacer tareas de seguridad pública y a enfrentarlo a tareas contra el narcotráfico, nos opusimos nosotros desde un principio, como fuerza política.

Y siempre dijimos que el Ejército está en una situación de alto riesgo, por las implicaciones que tienen las tareas que realizan.

En reiteradas ocasiones, en los diálogos con los generales secretarios, los distintos con los que hemos platicado estos temas, siempre han expresado la preocupación y el riesgo de que el Ejército haga tareas que le tocan a otras instituciones.

Entonces, hay que cuidarlos, hay que revisar el sin que se violente la ley, sin que haya impunidad, pero tampoco especulación para no lastimar a una institución que le ha dado mucho a México.

PREGUNTA.- Diputado, en el caso del diputado Gómez Michel, en el video se ve que baja una persona, ¿le han dicho si quedaría o quedará como testigo protegido o algo así?

RESPUESTA.- Yo estoy esperando que avance la información, la investigación y que formalmente me notifiquen.

La Cámara le pidió al Procurador General de la República, de manera formal, atrajese el caso, se hiciera cargo del caso. Él reconoció la competencia y aceptó que se harían cargo de las investigaciones.

Entonces, yo voy a esperar que formalmente nos informe. Entiendo que están haciendo la investigación correspondiente para poder hablar de cosas precisas y no supuestos, y para no suponer nada.

PREGUNTA.- Y en el caso de la petición de Ahumada para que le devuelvan 520 millones, ¿qué opinión le merece esta situación?

RESPUESTA.- Lo está viendo el partido, lo está tratando el PRD, pero se me hace la más clara expresión de un vividor, de un estafador.

Ojalá que esto se aclare bien y que también se tenga el cuidado necesario, porque, entiendo, hay jueces también que se han prestado al juego, a hacerle caso a una denuncia sin elementos o una demanda de pago de algo que, entiendo, no tiene ningún soporte documental.

Pero creo que es más una maniobra de alguien que le agarró el hilo para hacer de la intriga y el chisme, negocios en México.

PREGUNTA.- ¿Entonces, el partido no tiene nada que temer, ni que estar preocupado por este tipo de situaciones?

RESPUESTA.- Pues tiene que defenderse, porque también si el partido no se defiende, si la dirigencia nacional del PRD no tiene cuidado en el procedimiento, igual no siempre lo legal es justo. Entonces, puede haber una legalidad y cometerse una injusticia, pero que sea la dirigencia del partido la que atienda el caso.

Muchas gracias.

-- ooOoo --